



Příloha č. 1 výzvy k předkládání žádostí o podporu v rámci Operačního programu Praha – pól růstu ČR

Identifikace výzvy

Prioritní osa: 3 Podpora sociálního začleňování a boj proti chudobě

Investiční priorita: 3

Specifický cíl: 3.3 Posílené aktivity pro integraci, komunitní služby a prevenci

Číslo výzvy: 18

Název výzvy: Podpora komunitního života a sociálního podnikání

Definice kulturně komunitního centra

Jako kulturně komunitní centra se pro účely této výzvy míní takové komunitní prostory, v kterých probíhá celé spektrum sociálních, kulturních a pohybových aktivit, jejichž primárním cílem je posilování místní sociální soudržnosti a sociální začleňování. Kulturně komunitní centra (dále také „komunitní centra“ a „centra“) jsou nezisková a nekomerční a poskytují prostor pro sociální, kulturní a pohybové aktivity zdola, v nichž aktivně participují členové místních (i nadmístních) komunit a které mají potenciál sociálně aktivizovat jednotlivé skupiny místních obyvatel, propojovat je mezi sebou a posilovat povědomí o místním společenství, jeho životě i vnitřních rozdílech. Komunitní centra jsou zároveň prostory, kde je možné provádět sociální práci na místní úrovni i poskytovat sociální služby, nicméně šíře aktivit odehrávajících se v rámci centra jde nad rámec sociálních služeb (dle zákona) a jednotlivé aktivity i jejich kombinace vycházejí z potřeb dané komunity, ve které se centrum nachází a pro kterou je primárně určeno. K naplnění cíle centra, kterým je posilování místní, sociální soudržnosti na úrovni komunity s přesahem nad její rámec a obecně i aktivizace života místního společenství prostřednictvím participace jeho členů, centrum může nabízet zázemí a zaměřovat se na občanskou angažovanost, aktivizační a komunitní projekty, komunitní umělecké¹ a pohybové² intervence, sociální práci, poskytování nízkoprahových a bezprahových aktivit apod. a ideálně jejich kombinaci. Součástí centra mohou být projekty sociálně kulturní/pohybové integrace například ve formě uměleckých či environmentálních³ a pohybových projektů zacílených na osoby ohrožené sociálním vyloučením, projekty zvyšující povědomí o problémech života ohrožených skupin osob, jejich potřebách i problematice soužití v rámci města apod. Takováto centra mohou vznikat nově a nezávisle na existující sociální infrastruktuře nebo prostřednictvím propojení existujících veřejných kulturních, sportovních, vzdělávacích institucí a center služeb⁴ s novými inovativními službami, které rozšíří portfolio činnosti dané organizace o další cílové skupiny⁵. Důraz musí být kladen na aktivizaci a aktivní participaci lidí z místní komunity (včetně těch z komunity vyloučených) s možností zahrnutí místních poskytovatelů služeb, vzdělávacích a kulturních institucí a vytvoření a posílení jejich spolupráce na místní úrovni vedoucí k dlouhodobým lokálním dopadům.

¹ Jde o umělecké aktivity prováděné nejen v dané komunitě, ale zacílené na komunitu a její problémy a uplatňující princip umělecké a aktivizační činnosti „zdola“, tedy aktivní participace a směřování aktivit místními obyvateli a uživateli centra. Cílem takových aktivit není kulturní produkce, ale formulace problémů a jejich řešení, aktivizace místních obyvatel a jejich jedinečných potenciálů, posilování soudržnosti a tolerance, rozšiřování a rozvoj dovedností, apod. Takovéto aktivity mají překračovat hranice jednotlivých sociálních skupin a mohou být prováděny ve spojení se sociální prací apod.

² Např. projekty realizující pohybové integrační aktivity pro interakci cílové skupiny s místní komunitou.

³ Např. propojování existujících komunit zahrádkových osad s místními komunitami a institucemi (školy, knihovny, apod.) za účelem realizace aktivit zacílených na environmentální vzdělávání dětí a prevenci sociálně patologického chování, integraci rodinných příslušníků dětí z etnických menšin; ustavování obdobných činností v rámci vznikajících či existujících komunitních zahrad a obdobných projektů.

⁴ Např. centra pro děti a mládež, školy, veřejné knihovny apod.

⁵ Např. využití prostor škol pro kulturní programy zaměřené na integraci rodinných příslušníků dětí z etnických menšin, komunitní zahrady spojené se službami pro seniory či osoby se zdravotním postižením aj.



Hodnoty komunitní (sociální) práce jsou naplňovány skrze následující principy:

- 1. Aktivizace = „probouzení“**, rozvoj činorodosti, samostatnosti členů komunity při řešení sdílených problémů vedoucí k participaci a ke zplnomocnění; proces podněcování členů komunity ke změně pasivního postoje a přístupu v aktivní, posílení pocitu „mohu ovlivnit podmínky, které mají vliv na mou životní situaci“.
Komunitní (sociální) pracovník vyhledává přirozené autority uvnitř komunity, prostřednictvím nichž získává informace a mapuje potřeby komunity, navazuje spolupráci, motivuje členy komunity k převzetí iniciativy a odpovědnosti, nalézání způsobů řešení problémů a hledá způsoby zapojení neaktivní části komunity.
- 2. Participace = „podílení se“**, účast na rozhodování a na přímé realizaci opatření na úrovni sousedství, vyloučené lokality, obce, města či mikroregionu.
Participace zahrnuje široké spektrum aktivit. Horizontální participace na úrovni občanské společnosti může mít podobu zapojování lidí do sousedské a širší komunity, do diskuse nad důležitými opatřeními týkajícími se života v obcích. Vertikální participace (politická) pak může zahrnovat účast lidí na procesech plánování, rozhodování, řízení, implementace a evaluace, podílení se na výkonu moci a seburčení (zapojování lidí do prevence a do rozhodovacích procesů na místní úrovni).
- 3. Zplnomocnění = „předání“**, přenechání komunity vlastnímu řízení ve chvíli, kdy již získala vliv nad podmínkami svého života; je výsledkem uschopnění a zkompetentnění členů komunity, kteří znají své problémy, jsou si vědomi svých zdrojů/silných stránek a mají schopnost a kapacitu jednat a dosahovat vliv (mají přístup ke komponentům moci - vědění, dovednosti, rozhodování, sítě a zdroje). Proces zplnomocnění probíhá skrze kritické uvědomění, participaci na lokálních záležitostech a partnerství zúčastněných aktérů. Výsledkem zplnomocnění je sdílení redistribuce moci.
- 4. Kolektivní/skupinová spolupráce = spolupráce se skupinami lidí**, pro kterou je třeba vytvořit adekvátní podmínky (posilování vzájemné důvěry a sebedůvěry, vzájemná solidarita a pomoc, respekt k odlišnostem, dobrovolnost, rovnocennost, koncentrace na silné stránky lidí a komunit, otevřenost, informovanost, transparentnost, sebeorganizování na demokratických principech).
Komunitní (sociální) práce je přístup, který spojuje lidi dohromady a vede je k tomu, aby prostřednictvím efektivního využití vlastních zdrojů uměli nacházet řešení svých problémů, aby dokázali hájit své zájmy a jednat v zájmu celku s ohledem na individuální potřeby členů komunity. Ukazuje lidem, že jejich přání a problémy jsou podobné/stejně jako potřeby jejich sousedů, že se jedná o problémy, se kterými si jeden člověk poradit nedokáže, společnými silami je ale mohou zvládnout.
- 5. Práce s místními zdroji, dosažitelnost úspěchů, udržitelnost výsledků a dosažených změn = zplnomocňující proces**, který vychází z posilování místních zdrojů; koncentruje se na silné stránky lidí a je posilován zkušeností malých společných úspěchů více lidí, vytváří předpoklady pro udržitelnost výsledků a dosažených změn.
- 6. Komplexní přístup = víceúrovňový**, se zapojením různých aktérů, vyjednávání konsensu, využívání mnoha metod
- 7. Zodpovědnost, sdílená zodpovědnost**
- 8. Reflektivní praxe a celoživotní učení**



Příloha č. 2 výzvy k předkládání žádostí o podporu v rámci Operačního programu Praha – pól růstu ČR

Identifikace výzvy

Prioritní osa: 3 Podpora sociálního začleňování a boj proti chudobě

Investiční priorita: 3

Specifický cíl: 3.3 Posílené aktivity pro integraci, komunitní služby a prevenci

Číslo výzvy: 18

Název výzvy: Podpora komunitního života a sociálního podnikání

Sada rozpoznávacích znaků pro integrační sociální podnik (WISE) – úprava pro OP Praha – pól růstu ČR

Princip/charakteristika	Rozpoznávací znak	Důkaz
1. Společensky prospěšný cíl		
a) Společensky prospěšný cíl zaměstnávání a sociálního začleňování osob znevýhodněných na trhu práce formulován v základacích dokumentech ¹	1a1. Podnik má společensky prospěšný cíl zaměstnávání a sociálního začleňování osob znevýhodněných na trhu práce, který je formulován v základacích dokumentech, a tyto dokumenty jsou veřejně dostupné.	Zakladací dokumenty zveřejněné ve veřejném rejstříku, u OSVČ jiné závazně platné dokumenty zveřejněné na webu organizace nebo na jiném veřejně a bez překážek dostupném místě.
	<i>Komentář: Neziskové organizace zveřejnění v příslušném rejstříku dle právní formy organizace. Obchodní společnosti a družstva zveřejnění v obchodním rejstříku. Jiné veřejně a bez překážek dostupné místo může být např. v místě provozovny.</i>	
2. Sociální prospěch		
a) Zaměstnávání a sociální začleňování osob ze znevýhodněných skupin	2a1. Podíl osob ze znevýhodněných skupin tvoří minimálně 30% zaměstnanců a tyto informace jsou veřejně dostupné.	Doklady o pracovně-právních vztazích všech zaměstnanců podniku. Doklady o příslušnosti k osobám ze znevýhodněných skupin.
	<i>Komentář: Poměr zaměstnanců ze znevýhodněných skupin vůči celkovému počtu zaměstnanců se vyjadřuje v průměrných ročních počtech zaměstnanců, do kterých se započítávají zaměstnanci s pracovní smlouvou, DPP a DPČ. Do kategorie osob ze znevýhodněných skupin patří skupiny, které jsou definovány výzvou k předkládání žádostí o podporu. S osobami ze znevýhodněných skupin musí být uzavřena pracovní smlouva nebo DPČ, stanovuje-li to výzva.</i>	
	2a2. Zaměstnancům ze znevýhodněných skupin je poskytována podpora zohledňující jejich specifické potřeby.	Doklad o pracovně-právním vztahu (pracovní smlouva, DPP, DPČ) a náplň práce osoby, která podporu poskytuje , nebo doklad o poskytnutí služby a jejím charakteru (pokud je podpora externí).
<i>Komentář: Podpora je zde požadována ve smyslu personálního zabezpečení v oblasti péče o specifické potřeby</i>		

¹ Ve výzvách k předkládání žádostí o podporu a v Pravidlech pro žadatele a příjemce OP Praha – pól růstu ČR je pro zakladací dokumenty používáno označení doklady o právní subjektivitě.



	<i>zaměstnanců ze znevýhodněných skupin.</i>	
b) Účast zaměstnanců a členů na směřování podniku	2b1. Zaměstnanci a/nebo členové jsou pravidelně a systematicky informováni o chodu podniku, výsledcích hospodaření a naplňování společensky prospěšných cílů. Zaměstnanci a/nebo členové jsou zapojeni do rozhodování o směřování podniku.	Lze doložit jedním z uvedených způsobů: emailová komunikace, interní zpravodaj, zápisy z příslušných schůzí, výsledky dotazníkového šetření, příp. jiný prokazatelný způsob.
	Komentář: <i>Míra zapojení může být různá, vždy se týká pouze členů a/nebo zaměstnanců, kteří jsou k participaci způsobilí vzhledem k míře a typu svého znevýhodnění; musí existovat prostor pro zaměstnance a/nebo členy, aby mohli na směřování podniku participovat, pokud mají zájem. Automaticky tento rozpoznávací znak naplňují družstva za předpokladu, že zaměstnanci ze znevýhodněných skupin jsou členy družstva.</i>	
c) Důraz na rozvoj pracovních kompetencí zaměstnanců ze znevýhodněných skupin	2c1. Zaměstnanci ze znevýhodněných skupin jsou vzděláváni dle individuálních možností.	Přehled školení/kurzů/kvalifikací zaměstnanců ze znevýhodněných skupin a certifikáty z externích školení za posledních 12 měsíců , nebo individuální plány rozvoje pro jednotlivé zaměstnance, případně pro jejich skupiny (např. na určité pracovní pozici).
	Komentář: <i>Zahrnuje interní i externí školení, není dané, jaký počet či podíl zaměstnanců ze znevýhodněných skupin musí být proškolen. Pokud vzdělávání není poskytováno, musí podnik prokázat jeho nerelevanci.</i>	
3. Ekonomický prospěch		
a) Případný zisk používán přednostně pro rozvoj sociálního podniku a/nebo pro naplnění jeho společensky prospěšných cílů	3a1. Více než 50% případného zisku je reinvestováno do rozvoje sociálního podniku a/nebo naplňování jeho deklarovaných společensky prospěšných cílů a informace o využití případného zisku je veřejně dostupná.	Čestné prohlášení o reinvestici zisku s uvedením informace o výši a využití zisku po zdanění z minulých účetních období.
	Komentář: <i>Pokud podnik vykazuje ztrátu, čestné prohlášení o reinvestici zisku není relevantní.</i>	
b) Nezávislost (autonomie) v manažerském rozhodování a řízení na externích zakladatelích nebo zřizovateli	3b1. Manažerské řízení podniku je nezávislé na externím zřizovateli či vlastníkovi.	Zakladací dokumenty a závazné vnitřní předpisy organizace. Pokud externí vlastník či zřizovatel neexistuje, podmínka je naplněna automaticky.
	Komentář: <i>Nezávislostí se zde míní autonomie v manažerském rozhodování a řízení. Nezávislost se posuzuje v těchto oblastech: řídicí struktura, rozhodovací pravomoci, dispozice podpisovým právem a schvalovací procesy. Pokud je jedním ze zřizovatelů hl. m. Praha nebo městská část hl. m. Prahy, jeho/její celkový vlastnický podíl v podniku musí být menší než 50%.</i>	



c) Alespoň minimální podíl tržeb z prodeje výrobků a služeb na celkových výnosech	3c1. Tržby z prodeje výrobků a/nebo služeb tvoří alespoň minimální podíl z celkových výnosů podniku.	Výsledovka podniku za posledních 12 měsíců realizace projektu nebo peněžní deník za posledních 12 měsíců realizace projektu² (pro fyzické osoby, které vedou daňovou evidenci podle zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, nebo uplatňují výdaje procentem z příjmů - paušální výdaje a zároveň nevedou účetnictví).
	<i>Komentář:</i> Doporučený minimální podíl tržeb z prodeje výrobků a/nebo služeb z celkových výnosů podniku je 30%. Do celkových výnosů se pro účely tohoto rozpoznávacího znaku nezapočítávají investiční dotace. Tento rozpoznávací znak se sleduje za posledních 12 měsíců realizace neinvestičního projektu (financovaného z Evropského sociálního fondu). U investičního projektu (financovaného z Evropského fondu pro regionální rozvoj) se tento rozpoznávací znak sleduje v době udržitelnosti projektu s tím, že výchozím rokem, za který je rozpoznávací znak sledován, je druhý rok udržitelnosti; následně se sleduje do konce doby udržitelnosti vždy za uplynulých 12 měsíců.	
4. Environmentální prospěch		
a) Zohledňování environmentálních aspektů výroby i spotřeby	4a1. Podnik má formulované zásady environmentálně šetřícího podnikání, které jsou veřejně dostupné, a zároveň tyto zásady naplňuje v praxi.	Doložení naplňování v praxi jedním z uvedených způsobů: 3 účetní doklady o používání ekologicky šetrných výrobků (recyklované tonery, papíry, certifikace EŠV, BIO, Fairtrade apod.), průkaz energetické náročnosti budovy (tj. energetický štítek) A nebo B, zpracovaný environmentální audit typu EMS/EMAS apod.
	<i>Komentář:</i> Realizaci v praxi lze prokázat také ověřením na místě: nadstandardně hospodárné využívání materiálů a eliminace vzniku odpadů, využívání energeticky úsporných spotřebičů, způsob třídění odpadů a jejich následná likvidace, používání ekologických obalů, ekologicky šetrných prostředků apod.	
5. Místní prospěch		
a) Přednostní uspokojování potřeb místní komunity a místní poptávky	5a1. Podnik se ve své činnosti orientuje na lokální potřeby.	Účetní doklady 3 odběratelů se sídlem nebo provozovnou ve stejném nebo sousedním kraji ne starší než 12 měsíců.
	<i>Komentář:</i> „Stejný nebo sousední kraj“ se hodnotí vzhledem k sídlu podniku nebo jeho libovolné provozovny. Z účetních dokladů musí být poznat, že sídlo nebo provozovna jsou ve stejném nebo sousedním kraji. Pokud podnik tento znak nesplňuje, musí prokázat jeho nerelevanci.	

² V případě investičních projektů financovaných z Evropského fondu pro regionální rozvoj se sleduje výsledovka podniku či peněžní deník v době udržitelnosti projektu (tzn. ve fázi provozu sociálního podniku), nikoliv v investiční fázi realizace projektu, která době udržitelnosti předchází. Více viz komentář k bodu 3c1.



b) Využívání přednostně místních zdrojů	5b1. Podnik přednostně využívá místní zdroje: a) zaměstnává místní obyvatele, b) nakupuje od místních dodavatelů.	a) Doklady o pracovně-právním vztahu (pracovní smlouva, DPP, DPČ) a případně další dokumenty, které dokládají bydliště ve stejném nebo sousedním kraji u min. 50% zaměstnanců ³ ; b) účetní doklady 3 různých dodavatelů podniku , kteří mají sídlo firmy ve stejném nebo sousedním kraji ne starší než 12 měsíců.
	<i>Komentář:</i> Sociální podnik při dodržování tohoto principu musí zachovávat pravidla hospodářské soutěže a nediskriminace v pracovněprávních vztazích. „Stejný nebo sousední kraj“ se hodnotí vzhledem k sídlu podniku nebo jeho libovolné provozovny. Z účetních dokladů musí být poznat, že sídlo nebo provozovna jsou ve stejném nebo sousedním kraji. Pokud podnik některý ze dvou uvedených znaků nespĺňuje, musí prokázat jeho nerelevanci.	
c) Spolupráce sociálního podniku s místními aktéry	5c1. Podnik komunikuje a spolupracuje s místními aktéry.	Dva doklady o spolupráci s místními aktéry ne starší než 2 roky.
	<i>Komentář:</i> Možné doklady spolupráce: smlouva o spolupráci, partnerská smlouva, mediální zpráva o zapojení do veřejných občanských aktivit, referenční kontakty pro ověření ústní informace. Místní aktéři jsou například orgány místní samosprávy, pracoviště ÚP ČR, školy, další organizace s podobnými společensky prospěšnými cíli, tematické pracovní skupiny apod.	

³ Zaměstnanci z řad cílových skupin podporovaných výzvou k předkládání žádostí o podporu musí splňovat podmínky územní způsobilosti pro hl. m. Prahu uvedené v Pravidlech pro žadatele a příjemce OP Praha – pól růstu ČR.



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Praha – pól růstu ČR



Příloha č. 2 Smlouvy o financování projektu

Stanovení snížených odvodů a méně závažných porušení smlouvy

(dále také „Snížené odvody“)

verze 1.2

(účinnost od 1. 3. 2017)



Obsah

1. Úvod	3
2. Definice porušení rozpočtové kázně ve smyslu ust. § 22 zákona č. 250/2000 Sb.	3
2.1 Závažné a méně závažné porušení	4
2.2 Nápravná opatření	4
3. Postup při porušení rozpočtové kázně	4
3.1 Platební výměr na odvod	4
3.2 Platební výměr na penále	5
3.2.1 Úrok z prodlení	5
4. Prominutí nebo částečné prominutí povinnosti uhradit odvod a penále	5
4.1 Prominutí nebo částečné prominutí povinnosti uhradit odvod	6
4.2 Prominutí nebo částečné prominutí povinnosti uhradit penále	6
5. Další sankce a poplatky spojené s porušením podmínek smlouvy o poskytnutí podpory	6
6. Odvolací řízení	6
7. Přílohy	7
Příloha č. 1 - Přehled typů pochybení a k nim stanovený snížený odvod	8



1. Úvod

Stanovení snížených odvodů a méně závažných porušení smlouvy se vztahují na příjemce podpory z Operačního programu Praha – pól růstu ČR (dále také „OP PPR“).

Dokument upravuje postupy:

- při identifikaci porušení některé z povinností stanovených smlouvou o financování projektu z OP PPR nebo podmínek realizace projektu z OP PPR (včetně souvisejících dokumentů), právního předpisu nebo přímo použitelného předpisu EU, které se týká proplaceného projektu nebo jeho proplacené části. Případ je dále řešen v souladu se zákonem č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 250/2000 Sb.“);
- při identifikaci porušení některé z povinností stanovených smlouvou o financování projektu z OP PPR nebo podmínek realizace projektu z OP PPR (včetně souvisejících dokumentů), právního předpisu nebo přímo použitelného předpisu EU zjištěného před proplacením žádosti o platbu (např. při administrativní kontrole etapové/závěrečné monitorovací zprávy, kontrole na místě atd. ověřovacích úkonech). V takových případech je příjemci dle charakteru pochybení stanovena finanční korekce (dle sloupce sazby sníženého odvodu v tabulce) a dochází ke krácení (snížení) platby.
- při posuzování žádosti o prominutí odvodu/penále podané podle ust. § 22 odst. 14 zákona č. 250/2000 Sb.
- při posuzování žádosti o posečkání (posečkání úhrady nebo úhrada na splátky) podanou podle ust. §156 a násl. zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád (dále jen „daňový řád“).

Stanovení snížených odvodů a méně závažných porušení smlouvy bylo projednáno a schváleno volenými orgány Hlavního města Praha (dále jen „MHP“).

2. Definice porušení rozpočtové kázně ve smyslu ust. § 22 zákona č. 250/2000 Sb.

V souladu s ustanovením § 22 odst. 1 zákona č. 250/2000 Sb. je porušením rozpočtové kázně **každé neoprávněné použití nebo zadržetí peněžních prostředků** poskytnutých jako dotace z rozpočtu Hlavního města Prahy.

V souladu s ustanovením § 22 odst. 2 zákona č. 250/2000 Sb. je neoprávněným použitím peněžních prostředků z rozpočtu Hlavního města Prahy jejich použitím, kterým byla porušena povinnost stanovená právním předpisem, přímo použitelným předpisem Evropské unie nebo veřejnoprávní smlouvou. **Dnem porušení rozpočtové kázně je den, kdy byly poskytnuté peněžní prostředky neoprávněně použity nebo den jejich připsání na účet příjemce** u dotací poskytovaných zpětně.

Za neoprávněné použití peněžních prostředků se považuje také:

- a) porušení povinnosti, která souvisí s účelem, na který byly peněžní prostředky poskytnuty, stanovené právním předpisem, přímo použitelným předpisem Evropské unie nebo veřejnoprávní smlouvou, ke kterému došlo po připsání peněžních prostředků na účet příjemce;
- b) porušení povinnosti stanovené v písmeni a), ke kterému došlo před připsáním peněžních prostředků na účet příjemce a které ke dni připsání trvá. Den připsání peněžních prostředků na účet příjemce se považuje za den porušení rozpočtové kázně.
- c) neprokáže-li příjemce peněžních prostředků, jak byly tyto prostředky použity.

Zadržetím peněžních prostředků je porušení povinnosti vrácení poskytnutých prostředků ve stanoveném termínu. Dnem porušení rozpočtové kázně je v tomto případě den následující po dni, v němž marně uplynul termín stanovený pro vrácení poskytnutých prostředků.



2.1 Závažné a méně závažné porušení

Ve smyslu ust. § 10a odst. 6 zákona č. 250/2000 Sb., jsou jako **méně závažná** porušení považována pouze vymezená pochybení uvedená v příloze č. 1 Snížených odvodů, u nichž **je stanovena sazba nižšího odvodu** (dle ust. § 10a odst. 5 písm. i) zákona č. 250/2000 Sb.). To znamená, že lze uložit nižší odvod (nižší než 100 %), než odvod, který odpovídá výši neoprávněně použitých nebo zadržovaných peněžních prostředků.

U závažných pochybení nelze stanovit nižší odvod. V takových případech činí sazba odvodu 100 %.

2.2 Nápravná opatření

V případě, že povaha zjištění vycházející z kontroly¹ umožňuje nápravu a jedná se o porušení méně závažné podmínky, jejíž nesplnění je postiženo nižším odvodem dle přílohy č. 1 Snížených odvodů, poskytovatel v souladu s ust. § 22 odst. 6 zákona č. 250/2000 Sb. písemně vyzve příjemce k provedení opatření k nápravě ve stanovené lhůtě. V případě, že příjemce porušil povinnost stanovenou právním předpisem, která souvisí s účelem poskytnuté dotace, nedodržel účel dotace nebo podmínku, za které byla dotace poskytnuta, u níž nelze vyzvat k provedení opatření k nápravě, vyzve poskytovatel příjemce k navrácení dotace či její části ve stanovené lhůtě. V rozsahu, v jakém provedl příjemce nápravu/navrátil dotaci nebo její část, platí, že nedošlo k porušení rozpočtové kázně.

3. Postup při porušení rozpočtové kázně

Porušení rozpočtové kázně podle ust. § 22 zákona č. 250/2000 Sb. (dále také „PRK“) konstatuje Magistrát hl. m. Prahy (dále také „MHMP“) prostřednictvím rozhodnutí – platebního výměru na odvod ve věci porušení rozpočtové kázně (dále také „platební výměr na odvod“).

Odvod a penále podle ust. § 22 odstavců 4-8 zákona č. 250/2000 Sb. lze uložit do 10 let počítaných od 1. ledna roku následujícího po roce, v němž došlo k porušení rozpočtové kázně.

3.1 Platební výměr na odvod

Platební výměr je rozhodnutím podle ust. § 101 daňového řádu, ve kterém je uveden výrok rozhodnutí včetně výše odvodu, odůvodnění, lhůty a splatnosti, poučení o opravných prostředcích, informaci, že po zaplacení odvodu může být vydán platební výměr na penále a další povinné náležitosti dle ust. § 102 daňového řádu.

Výše odvodu vyplývá z ust. § 22 odst. 5 zákona č. 250/2000 Sb. a odpovídá výši neoprávněně použitých nebo zadržovaných prostředků, anebo výši poskytnutých prostředků, pokud nejsou ve smlouvě o poskytnutí finanční podpory či v dodatku smlouvy stanoveny nižší (snížené)² odvody, které jsou uvedeny v příloze č. 1 těchto Snížených odvodů. Odvod za PRK lze uložit pouze do výše peněžních prostředků poskytnutých ke dni porušení rozpočtové kázně. Odvod za PRK se neuloží, pokud jeho celková výše za všechna porušení (pochybení) při použití téže dotace nepřesáhne 1 000 Kč.

¹ např. kontrola z moci úřední dle § 5 zákona č. 255/2012 Sb., daňová kontrola, audit operace, fyzická kontrola na místě ve smyslu ust. § 13 zákona o finanční kontrole

² Novela zákona č. 250/2000 Sb., s účinností od 20. 2. 2015 používá termín nižší odvod, oproti předchozímu znění, v němž byl použit termín snížený odvod.



3.2 Platební výměr na penále

Kromě povinnosti uhradit odvod, může být příjemci stanovena také povinnost uhradit odpovídající **penále** za porušení rozpočtové kázně (pokud je to relevantní podle ust. § 22 odst. 8 zákona č. 250/2000 Sb.). Platební výměr na penále je vystaven po zaplacení Platebního výměru na odvod a má stejné náležitosti rozhodnutí, jako platební výměr na odvod (viz kapitola 3.1 těchto Snížených odvodů).

Dle ust. § 22 odst. 8 zákona č. 250/2000 Sb. je za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně ten, kdo rozpočtovou kázeň porušil, povinen zaplatit penále ve výši 1 promile z částky odvodu za každý den prodlení, nejvýše však do výše tohoto odvodu. Penále se počítá ode dne následujícího po dni, kdy došlo k porušení rozpočtové kázně, do dne připsání peněžních prostředků na účet poskytovatele. Pokud poskytovatel rozhodl podle:

- ust. § 22 odstavce 5 věty sedmé, penále se počítá z částky, kterou je příjemce povinen odvést,
- ust. § 22 odstavce 2 písm. b), penále se počítá ode dne následujícího po dni, do kterého měl příjemce odvod na základě platebního výměru uhradit.

Penále, které v jednotlivých případech nepřesáhne 1 000 Kč, se neuloží.

3.2.1 Úrok z prodlení

Penále uložené podle ust. § 22 odst. 8 zákona č. 250/2000 Sb. zahrnuje také úrok z prodlení dle Nařízení Rady (ES) č. 1303/2013 ze dne 17. prosince 2013 o společných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu, Fondu soudržnosti, Evropském zemědělském fondu pro rozvoj venkova a Evropském námořním a rybářském fondu, o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu, Fondu soudržnosti a Evropském námořním a rybářském fondu a o zrušení nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 (dále jen „nařízení č. 1303/2013“). Úrok z prodlení je podle článku 147 nařízení č. 1303/2013 vyměřen ode dne splatnosti až do dne uskutečnění platby na základě sazby používané Evropskou centrální bankou.

4. Prominutí nebo částečné prominutí povinnosti uhradit odvod a penále

Prominutí nebo částečné prominutí povinnosti odvodu a penále podle ust. § 22 odst. 14 zákona č. 250/2000 Sb. **může z důvodů hodných zvláštního zřetele povolit orgán, který o poskytnutí peněžních prostředků rozhodl**, na základě písemné žádosti toho, kdo porušil rozpočtovou kázeň. Žádost o prominutí nebo částečné prominutí lze podat nejpozději do 1 roku ode dne nabytí právní moci platebního výměru, kterým byl odvod nebo penále, o jehož prominutí je žádáno, vyměřen.

Lhůta 1 roku neběží ode dne:

- a) podání návrhu na obnovu řízení podle daňového řádu do dne pravomocného skončení obnoveného řízení nebo do dne pravomocného zamítnutí návrhu na obnovu řízení,
- b) zahájení přezkumného řízení podle daňového řádu do dne pravomocného skončení tohoto řízení,
- c) zahájení řízení podle soudního řádu správního o žalobě proti rozhodnutí správce daně do dne pravomocného skončení tohoto řízení nebo do dne pravomocného skončení řízení o kasační stížnosti.

Podle ust. § 22 odst. 14 zákona č. 250/2000 Sb. lze odvod a/nebo penále prominout pouze na základě písemné žádosti příjemce, o prominutí rozhoduje Zastupitelstvo hlavního města Prahy (ZHMP).



Přijetí žádosti o prominutí příslušenství daně dle přílohy v části I, Položka 1, odst. 1c) zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů podléhá správnímu poplatku ve výši 1.000 Kč³.

4.1 Prominutí nebo částečné prominutí povinnosti uhradit odvod

Odvod je vyměřen dle typu a závažnosti daného porušení ve výši poskytnutých prostředků (závažné porušení), nebo bude v případě méně závažného porušení aplikován nižší odvod v souladu s přílohou č. 1 Snížené odvody a uzavřenou Smlouvou (nebo dodatkem) viz bod 2.1 Snížených odvodů. V případě uděleného nižšího odvodu nelze prominout/ částečně prominout již snížený odvod, s výjimkou případů, kdy k porušení rozpočtové kázně na straně příjemce dojde v důsledku prokázané chyby či nesoučinnosti poskytovatele, z důvodu živelné katastrofy či státem změněné situace.

4.2 Prominutí nebo částečné prominutí povinnosti uhradit penále

Vyměřené penále za prodlení s úhradou odvodu lze prominout pouze do výše úroku z prodlení definovaného v nařízení č. 1303/2013, tento úrok z prodlení nelze prominout.

Za zcela výjimečnou situaci odůvodňující prominutí penále v plném rozsahu budou považovány případy, kdy k porušení rozpočtové kázně na straně příjemce dojde v důsledku prokázané chyby či nesoučinnosti poskytovatele, či z důvodu živelné katastrofy či státem změněné situace.

5. Další sankce a poplatky spojené s porušením podmínek smlouvy o poskytnutí podpory

V souladu s ust. § 156 daňového řádu může příjemce podat žádost o posečkání úhrady odvodu / penále nebo rozložení úhrady odvodu/penále na splátky.

Přijetí žádosti o povolení posečkání příslušenství daně nebo přijetí žádosti o povolení zaplacení příslušenství daně ve splátkách dle přílohy v části I, Položka 1, odst. 1d) zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů podléhá správnímu poplatku ve výši 400 Kč⁴.

Podle ust. § 156 daňového řádu lze posečkání úhrady odvodu/penále povolit nejdříve ode dne splatnosti odvodu či penále, a to i zpětně.

Po dobu posečkání úhrady odvodu / penále nevzniká příjemci podpory povinnost uhradit úrok z prodlení, vzniká mu však povinnost uhradit **úrok z posečkané částky** (ve smyslu ust. § 157 daňového řádu).

6. Odvolací řízení

Součástí všech vydaných rozhodnutí je v souladu s ust. § 102 daňového řádu poučení o odvolání. Příjemce může za dodržení podmínek stanovených v ust. § 109 a násl. daňového řádu do třiceti dnů ode dne doručení rozhodnutí/platebního výměru (a to i před doručením tohoto rozhodnutí) podat **odvolání proti tomuto rozhodnutí**.

Po obdržení odvolání poskytovatel odvolání přezkoumá v souladu se všemi postupy a povinnostmi vyplývajícími z ust. § 109 a násl. daňového řádu. V případě, že odvolání neobsahuje požadované náležitosti, je příjemce bez zbytečného odkladu vyzván k doplnění svého odvolání s poučením, v

³Předmětem poplatku není přijetí žádostí, pokud požadovaná úleva činí trojnásobek nebo méně než trojnásobek stanovené sazby poplatku.

⁴ Předmětem poplatku není přijetí žádostí, pokud požadovaná úleva činí trojnásobek nebo méně než trojnásobek stanovené sazby poplatku.



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Praha – pól růstu ČR



jakém směru musí být doplněno. Ve výzvě k doplnění odvolání je pro doplnění stanovena přiměřená lhůta, která nesmí být kratší než 15 dnů. Pokud správce daně, jehož rozhodnutí je odvoláním napadeno, o odvolání nerozhodne sám dle ust. § 113 daňového řádu (v rámci autoremedury nebo částečné autoremedury), postoupí odvolání s příslušnou částí spisu a se svým stanoviskem bez zbytečného odkladu odvolacímu orgánu, Ministerstvu financí ČR. Podle ust. § 116, odst. 4 daňového řádu se proti rozhodnutí odvolacího orgánu již nelze dále odvolat.

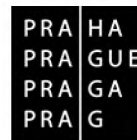
Veškeré žádosti příjemce (o prominutí / posečkání / rozložení splátek atd.) musí být vždy řádně odůvodněné a splňovat předepsané náležitosti.

7. Přílohy

Příloha č. 1 – Přehled typů pochybení, jež zakládají porušení rozpočtové kázně, a k nim stanovený nižší odvod



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Praha – pól růstu ČR



Příloha č. 1 - Přehled typů pochybení a k nim stanovený snížený odvod⁵

Sazba nižšího odvodu

Příjemci za méně závažné porušení je stanoven snížený odvod v souladu s ust. § 22 odst. 5 zákona č. 250/2000 Sb. a uzavřenou smlouvou, a jeho výše odpovídá finanční opravě uvedené v posledním sloupci tabulky.

V případě již uděleného nižšího odvodu bude ZHMP v případě předložené žádosti o prominutí doporučeno žádost o prominutí nebo o částečné prominutí sníženého odvodu zamítnout, protože nižší odvod nelze prominout, s výjimkou případů, kdy k porušení rozpočtové kázně na straně příjemce dojde v důsledku prokázané chyby či nesoučinnosti poskytovatele, z důvodu živelné katastrofy či státem změněné situace.

⁵ Rozsah finanční korekce - v případě pochybení zjištěného před proplacením ŽoP se stanovuje finanční korekce.



1. Nezpůsobilé výdaje

Č.	Typ pochybení	Vymezení výše odvodu	Nižší odvod
1.1	Výdaj či část výdaje hrazená souběžně ze dvou zdrojů financování či opakovaně hrazený z téhož zdroje financování	Odvod ve výši poskytnuté finanční podpory na výdaje či části výdaje opakovaně hrazené ze zdroje krytého podporou OPPPR, popř. hrazené ze zdroje krytého podporou OPPPR pokud byl výdaj či část výdaje již kryta podporou z jiného dotačního titulu a nemůže tak být kryta podporou OPPPR.	-
1.2	Výdaj nesplňuje dostatečně kritérium dokladové způsobilosti (není dostatečně podložen přijatelnými doklady, chybí auditní stopa)	Odvod ve výši poskytnuté finanční podpory na výdaje či části výdaje nesplňující dokladovou způsobilost.	-
1.3	Výdaj nesplňuje kritéria hospodárnosti a účelnosti nakládání	Odvod ve výši poskytnuté finanční podpory na výdaje či části výdaje nesplňující kritéria hospodárnosti a účelnosti nakládání, tj. části výdaje přesahující stanovenou výši hospodárného a účelného výdaje.	-
1.4	Výdaj se nevztahuje k projektu (výdaj nesplňuje pravidla věcné a územní způsobilosti)	Odvod ve výši v poskytnuté finanční podpory na výdaje či části výdaje nesplňující věcnou či územní způsobilost.	-
1.5	Výdaj nesplňuje kritéria časové způsobilosti	Odvod ve výši poskytnuté finanční podpory na výdaje či části výdaje nesplňující časovou způsobilost.	-
1.6	Výdaj nesplňuje stanové limity na úrovni schváleného rozpočtu, kapitol rozpočtu nebo položek rozpočtu	Odvod ve výši částky poskytnuté finanční podpory překračující stanovený limit.	-
1.7	Ostatní nezpůsobilé výdaje dle Pravidel OPPPR	Odvod ve výši poskytnuté finanční podpory na nezpůsobilé výdaje.	-
1.8	Nedodržení povinnosti financování vyplývající ze smlouvy (např. nedodržení podílů spolufinancování, překročení max. podílu poskytnutých veřejných prostředků)	Odvod poskytnuté finanční podpory ve výši výdajů nenaplněného spolufinancování stanoveného ve smlouvě.	-
1.9	Úhrada způsobilého výdaje z bankovního účtu, který není bankovním účtem příjemce nebo partnera projektu s finančním podílem.	Odvod ve výši poskytnuté finanční podpory výdaje uskutečněného z bankovního účtu, který není bankovním účtem příjemce nebo partnera projektu s finančním podílem.	-

2. Nenaplnění monitorovacích indikátorů (dále jen „MI“)

Příjemce je povinen naplnit cílové hodnoty monitorovacích „indikátorů k naplnění“ (dále „MI“) v rozsahu a typu dle uzavřené Smlouvy (případně ve znění dodatku). Dosažení cílových hodnot MI je nutnou (avšak nikoliv postačující) podmínkou pro dosažení cílů projektu. V případě, že výsledná hodnota ukazatelů nedosáhne závazku příjemce dle Smlouvy, je hl. m. Praha oprávněno přiměřeně snížit podporu projektu. Pokud bude nesplnění monitorovacích indikátorů identifikováno až po



schválení závěrečné zprávy o realizaci projektu, je relevantním postupem rozhodnutí o porušení rozpočtové kázně a následné vyměření nižšího odvodu dle níže uvedené tabulky.

Vyhodnocení naplnění MI probíhá samostatně pro indikátory plněné v době realizace, a to v okamžiku schválení závěrečné zprávy o realizaci, a samostatně pro indikátory plněné v době udržitelnosti v cyklech stanovených Smlouvou.

Celková míra splnění indikátorů plněných v době realizace je vyhodnocena jako aritmetický průměr splnění závazku jednotlivých MI v době realizace, se zaokrouhlením na celá procenta. Do výpočtu procentuálního splnění závazku MI se zohledňuje míra splnění jednotlivého závazku maximálně však do hodnoty 120 % (vyšší převis skutečnosti nad závazkem není pro výpočet celkového procentuálního splnění MI v době realizace brán v potaz). Nedosáhne-li projekt hodnot MI v době realizace stanovených ve Smlouvě, je vyměřen odvod nebo nižší odvod podle bodů 2.1 až 2.6.

MI plněné v době udržitelnosti jsou vyhodnocovány jednotlivě v cyklech předem stanovených Smlouvou. Za nenaplnění MI v době udržitelnosti je vyměřen nižší odvod podle bodů 2.1 až 2.6, přičemž platí, že v případě bodů 2.1 až 2.5 je výše odvodu vydělena celkovým počtem MI v době udržitelnosti a počtem cyklů vyhodnocení příslušného MI a v případě bodu 2.6 je vyměřen odvod v plné výši.

V případě projektů realizovaných v rámci aktivity 1.1.1 Podpora aktivit vedoucích ke komercializaci výsledků výzkumu pomocí ověření proveditelnosti a komerčního potenciálu a jejich zavedení do praxe („proof-of-concept“) platí, že při nenaplnění MI v době udržitelnosti se vyměřený odvod nebo nižší odvod podle bodů 2.1 až 2.6 vztahuje nikoli k celkové výši způsobilých výdajů projektu, ale k výši způsobilých výdajů vykázaných v rámci 2. fáze projektu Příprava komercializace.

Nedosáhne-li projekt hodnot MI stanovených ve Smlouvě o financování/schválené projektové žádosti, vždy dojde ke zhodnocení vlivu na výsledné hodnocení projektu. V případě, že projekt nedosáhne limitní bodové hranice pro schválení projektu, bude vyměřen odvod ve výši 100 % skutečně poskytnuté podpory. V případě, že projekt dosáhne limitní bodové hranice pro schválení projektu, postup viz níže.

MI a EK plněné v realizaci projektu (vykazované v ZoR a Informaci o pokroku)

	Typ pochybení	Vymezení výše odvodu	Nižší odvod
2.1	Nenaplnění plánovaných MI v rozsahu menším nebo rovném 15 % závazku	V případě MI v době realizace, pokud je vyměřen odvod v plné výši, tj. pokud je vyměřen odvod podle bodu 2.5, je to ve výši skutečně vyplacené podpory a pokud jsou naplněny podmínky v bodech 2.1 až 2.4, je odvod vyměřen ve výši záporného rozdílu celkové schválené podpory projektu snížené o sazbu sníženého odvodu a nároku na podporu na základě prokázaných způsobilých nákladů projektu. Je-li takto vypočtený rozdíl kladný (tj. pokud příjemce dotace prokazuje náklady a požaduje podporu nižší než je maximální možná podpora ze smlouvy upravená o sazbu sníženého odvodu), je vyměřen odvod ve výši 0 Kč a nejedná se o porušení pravidel	0%
2.2	Nenaplnění plánovaných MI v rozsahu spadajícím do intervalu $15\% < X \leq 30\%$ závazku		15%
2.3	Nenaplnění plánovaných MI v rozsahu spadajícím do intervalu $30\% < X \leq 45\%$ závazku		20%
2.4	Nenaplnění plánovaných MI v rozsahu spadajícím do intervalu $45\% < X \leq 60\%$ závazku		30%
2.5	Nenaplnění plánovaných MI v rozsahu větším než 60 % závazku		-



		smlouvy. V případě Ml v době udržitelnosti je vyměřen odvod ve výši poskytnuté podpory, popř. ve výši nižšího odvodu při naplnění podmínek 2.1 až 2.4, a dále vydělené celkovým počtem Ml v době udržitelnosti a počtem cyklů vyhodnocení příslušného Ml.	
2.6	Nenaplnění plánovaných Ml v jakémkoliv rozsahu, které má za následek nesplnění účelu projektu dle bodu 4.2, nebo jehož nenaplnění by mělo rozhodující vliv při výběru projektu k realizaci.	Odvod ve výši poskytnuté finanční podpory	-

3. Neplnění povinností týkajících se majetku pořízeného z finanční podpory

Č.	Typ pochybení	Vymezení výše odvodu	Nižší odvod
3.1	Zřízení věcného břemene nebo zástavního práva na majetku pořízeném z finanční podpory.	Odvod ve výši částky finanční podpory vyplacené na pořízení tohoto majetku	-
3.2	Zřízení služebnosti na majetku pořízeného z finanční podpory pro potřeby vedení inženýrských sítí bez předchozího souhlasu ředitele FON MHMP.	Odvod ve výši částky finanční podpory vyplacené na pořízení tohoto majetku (bez dodatečného souhlasu).	-
3.2	Převedení vlastnického práva k majetku pořízeného z finanční podpory v době realizace projektu či v době udržitelnosti projektu.	Odvod ve výši částky finanční podpory vyplacené na pořízení tohoto majetku	-
3.3	Využívání majetku pořízeného z finanční podpory i k jiným účelům než je stanoveno ve Smlouvě/Podmínkách v době realizace projektu či v době udržitelnosti projektu.	Odvod ve výši částky finanční podpory vyplacené na pořízení tohoto majetku.	Sazba odpovídající % nevyužití majetku pořízeného z dotace.
3.4	Využití majetku pořízeného z finanční podpory, na jehož pořízení bylo využito 60 a více % z celkové poskytnuté podpory, které bylo v souladu s cílem a účelem projektu v době realizace projektu či v době udržitelnosti projektu jen z 60 a méně %.	Odvod ve výši částky poskytnuté finanční podpory.	-
3.5	Nesplnění povinnosti pojistit veškerý dlouhodobý majetek pořízený z finanční podpory v rámci EFRR (ESF v případě křížového financování).	Odvod ve výši částky finanční podpory vyplacené na pořízení tohoto majetku. V případě dodatečného naplnění této povinnosti v rámci nápravných opatření se nejedná o porušení povinnosti.	-

4. Neudržení účelu a cíle projektu (tam, kde je to dle podmínek poskytnutí finanční podpory relevantní)

Č.	Typ pochybení	Vymezení výše odvodu	Nižší odvod
4.1	Ukončení činnosti organizace* v době realizace projektu popř. v době udržitelnosti projektu	Odvod ve výši poskytnuté finanční podpory.	-
4.2	Neudržení účelu a cíle projektu	Odvod ve výši vyplacené částky finanční podpory, která byla použita v rozporu s cílem projektu, účelem	-



	projektu nebo v rozporu s pravidly OPPPR. Popř. odvod ve výši vyplacené částky finanční podpory odpovídající ustanovením v části 2 tohoto dokumentu.	
--	--	--

**změna právní formy příjemce dotace je možná, když ostatní údaje zůstanou nezměněny zejména: přeměna obchodní společnosti nebo družstva podle zákona č. 125/2008 Sb., o přeměnách obchodních společností a družstev, změna příjemce ze zákona či změna v souladu s pravidly OPPPR, kdy od určitého data dojde k jeho přejmenování či změně právní formy, vždy ale za předpokladu, že se jedná o právní nástupnictví. Výjimkou jsou případy, kdy nově vzniklá organizace nespĺňuje podmínky stanovené Pravidly OPPPR, textem výzvy či navazujícími dokumenty, zejména pak nespĺňuje veškeré podmínky poskytnutí dotace. V těchto vyjmutých případech se jedná o pochybení podle bodu 4.1. V ostatních výše uvedených případech se o pochybení nejedná.*

5. Nepřiznaný příjem projektu

Č.	Typ pochybení	Vymezení výše odvodu	Nižší odvod
5.1	Nepřiznaný příjem projektu dle čl. 61, 65 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1303/2013 a projektů podléhajících veřejné podpoře	Odvod ve výši nepřiznaného čistého příjmu projektu. Vyměření odvodu je sankční platbou, nijak neovlivňuje povinnost příjemce dotace zahrnout příjem do zdrojů financování projektu dodatečně.	-
5.2	Skutečné příjmy projektu přesáhly plánované příjmy (odchylka ve finanční mezeře přesahující 10 %) podle čl. 61 Nařízení, Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1303/2013) pokud je nevrátil v souladu se Smlouvou	Odvod rozdílu skutečných a plánovaných příjmů k finanční podpoře	-

6.

Pochybení u povinných nástrojů publicity (MP pro publicitu)

Maximální výše všech sankcí týkajících se pochybení v oblasti publicity na jeden projekt je 1 mil. Kč, které nemají přímý vliv na cíle projektu

Č.	Typ pochybení	Vymezení výše odvodu	Nižší odvod
6.1	Nástroj publicity vykazuje nedostatky podle bodů 6.2 – 6.4, ale příjemce dotace je na základě první výzvy k nápravě ze strany řídicího orgánu před ukončením kontroly odstranil.	Pochybení se s ohledem na přijatá nápravná opatření nepovažuje za porušení povinností stanovených smlouvou.	-
6.2	Nástroj publicity chybí zcela (s výjimkou 6.1)	Odvod ve výši vyplacené finanční podpory.	1,2%
6.3	Na nástroji publicity chybělo nebo bylo chybně některý z povinných parametrů/prvků (s výjimkou bodu 6.1): - Logo EU (znak EU včetně všech povinných odkazů / textů) - Název, hlavní cíl operace a výše finanční podpory z EU - Předepsaný rozměr nástroje publicity		0,8%
6.4	Na nástroji publicity bylo uvedeno nadbytečné logo (s výjimkou 6.1)		0,1%
6.5	Nerespektování výzvy kontrolního orgánu	Odvod ve výši vyplacené finanční	Sazba odpovídající



k odstranění pochybení podle bodu 6.2 až 6.4 ve stanoveném termínu	podpory.	bodu (6.2 až 6.4), ke kterému byla výzva stanovena
--	----------	--

Pochybení u nepovinných nástrojů / volitelné publicity

Maximální výše všech sankcí týkajících se pochybení v oblasti publicity na jeden projekt je 1 mil. Kč, které nemají přímý vliv na cíle projektu

Č.	Typ pochybení	Vymezení výše odvodu	Nižší odvod
6.6	Nástroj publicity vykazuje nedostatky podle bodů 6.7 – 6.8, ale příjemce dotace je na základě první výzvy k nápravě ze strany řídicího orgánu před ukončením kontroly odstranil	Pochybení se s ohledem na přijatá nápravná opatření nepovažuje za porušení povinností stanovených smlouvou.	-
6.7	Příjemce dotace realizuje publicitu v rozsahu nad minimální povinný rozsah, přičemž zcela chybí logo EU (znak EU včetně všech povinných odkazů / textů)	Pokud náprava možná není (a příjemce dotace toto písemně zdůvodní ve stanovené lhůtě v souladu s Pravidly pro žadatele a příjemce OPPPR), bude příjemci udělena výška č. 1 za konkrétní pochybení podle bodů 6.7 nebo 6.8 a sankce se neuděluje. Pokud se stejný nedostatek na nějakém jiném nástroji / nosiči opakuje při další kontrole, je příjemci udělena výška č. 2 za konkrétní pochybení podle bodů 6.7 nebo 6.8 a sankce se neuděluje. Sankce je udělena v případě, že příjemce při třetí kontrole dostane výšku č. 3, za třetí konkrétní pochybení podle bodů 6.7 nebo 6.8 ve stejném bodě na jakémkoli nepovinném nástroji. Stejná sankce je udělena v případech, kdy se vyskytne čtvrté a další pochybení podle stejného bodu (6.7 nebo 6.8). Sankce je odvod ve výši vyplacené finanční podpory.	0,6%
6.8	Příjemce dotace realizuje publicitu v rozsahu nad minimální povinný rozsah, přičemž chybně uvede logo EU (znak EU včetně všech povinných odkazů / textů) nebo chybně uvede informace na internetové stránce, pokud taková informace existuje		0,4%
6.9	Nedodržení pravidel publicity v případě, že nebylo objektivně v moci příjemce výsledek ověřit (např. neplacené zpravodajství, publikace v odborných časopisech)	Nedodržení pravidel se s ohledem na svoji povahu nepovažuje za porušení povinností stanovených smlouvou.	-

7. Ostatní povinnosti příjemců podpory

Č.	Typ pochybení	Vymezení výše odvodu	Nižší odvod
7.1	Nedodržení lhůty pro předložení Zprávy o realizaci projektu, Zprávy o udržitelnosti projektu	Odvod ve výši částky způsobilých výdajů krytých podporou z OPPPR na základě pozdě předložené Zprávy o realizaci projektu. nebo Odvod ve výši vyplacené finanční podpory v případě pozdě odevzdané Zprávy o udržitelnosti projektu	V odůvodněných případech pozdního dodání po určeném termínu 0 % v případě dodání max. do 15 kalendářních dnů (včetně) u Zprávy o realizaci a max. do 30 kalendářních dnů (včetně) u Zprávy o udržitelnosti



			V případech pozdního dodání bez odůvodnění nebo v případě pozdního dodání po určeném termínu 0,2 % v případě dodání po 15. dni po uvedeném termínu v případě ZoR a po 30. dni po uvedeném termínu v případě Zprávy o udržitelnosti projektu.
7.2	Nerespektování výzvy k nápravě kontrolního orgánu k dodání opožděné Zprávy o realizaci nebo Zprávy o udržitelnosti projektu ve stanoveném termínu	Odvod ve výši částky způsobilých výdajů spadajících do monitorovacího období nepředložené Zprávy o realizaci projektu. nebo Odvod ve výši vyplacené finanční podpory v případě pozdě odevzdané Zprávy o udržitelnosti projektu	20%
7.3	Neoznámení podstatných změn realizace projektu, které nevyžadují schválení RO	Odvod podle kapitol 1 a 3 v případě změny týkající se konkrétního výdaje. V ostatních případech odvod ve výši poskytnuté finanční podpory	1%
7.4	Porušení povinnosti archivovat doklady	Odvod ve výši poskytnutých prostředků na výdaj, který je chybějícím dokladem prokazován v případě, že neexistuje ani kopie dokladu. V případě, že existují kopie dokladu, je možné vyměřit nižší odvod. V případě, že se doklad neváže ke konkrétnímu výdaji, nýbrž k výstupům projektu, postupuje se podle bodů 2 až 6. V případě, že se doklad vztahuje k dokumentaci veřejné zakázky, postupuje se podle bodu 8.	0 % v případě, že absenci dokladů způsobil zásah vyšší moci (např. požár, záplavy apod.) 2 % v ostatních případech absence dokladů
7.5	Porušení podmínky vést oddělenou účetní evidenci pro projekt, tj. situace, kdy nedošlo k oddělení výdajů projektu od ostatních účetních operací příjemce (s výjimkou situací, kdy je oddělení účetní evidence dáno fakticky bez využití specifických účetních nástrojů, zejména pokud v daném časovém období organizace příjemce nerealizuje žádné jiné náklady (aktivity) než	Odvod ve výši prostředků poskytnutých na výdaje projektu či odpovídající příjmům projektu, které nejsou vedeny odděleně. Snižovaný odvod je možné aplikovat v případě příjmů a u výdajů jen v případě, že příjemce dotace zajistil nápravné opatření před vyměřením odvodu. Za splnění nápravného opatření se	0 % v případě výdajů a příjmů, u kterých je v termínu zajištěna náprava 5 % v případě příjmů, kde nebyla zajištěna náprava



	náklady projektu popř. se jedná o výdaje spojené s žádostí o dotaci před podáním této žádosti).	považuje také doučtování nákladů v některém následujícím účetním období, pokud by zásah do již uzavřeného účetního období byl nemožný či obtížný.	
7.6	Porušení pravidel veřejné podpory nebo podpory de minimis, v jehož důsledku došlo u projektu ke změně výše poskytnuté podpory spadající do nějakého režimu veřejné podpory nebo podpory de minimis, avšak realizací nápravných opatření došlo k odstranění protiprávního stavu (vyplacená podpora není nadále vyplacena v rozporu s pravidly veřejné podpory či podpory de minimis).	Nejedná se o porušení rozpočtové kázně.	-
7.7	Porušení pravidel veřejné podpory nebo podpory de minimis, v jehož důsledku došlo u projektu ke změně výše poskytnuté podpory spadající do nějakého režimu veřejné podpory nebo podpory de minimis, a tímto došlo k neodstranitelnému protiprávního stavu (vyplacená podpora byla či je nadále vyplacena v rozporu s pravidly veřejné podpory či podpory de minimis).	Odvod ve výši finanční podpory poskytnuté v rozporu s pravidly veřejné podpory nebo podpory de minimis.	-

8. Porušení pravidel pro zadávání zakázek

Postup pro stanovení korekce / odvodu v závislosti na proplacení výdaje

Při pochybení v zakázce se postupuje při stanovení korekce / odvodu za porušení rozpočtové kázně (PRK) podle *Pokynů ke stanovení finančních oprav, jež mají být provedeny u výdajů financovaných Unii v rámci sdíleného řízení v případě nedodržení pravidel pro veřejné zakázky* (dále jen „Pokyny ke stanovení finančních oprav v případě nedodržení pravidel pro veřejné zakázky“) nebo podle *Metodického pokynu pro oblast zadávání zakázek pro programové období 2014 -2020* (dále jen „Závazné postupy“) následujícím způsobem:

a) je-li zjištěno pochybení v zakázce před vyplacením výdaje (a nejde tedy o porušení rozpočtové kázně), stanovuje se korekce tak, že částka v rámci zakázky stanovených způsobilých výdajů vztahujících se k dané zakázce je ponížena o procentní část uvedenou v níže uvedených tabulkách *Pokynů ke stanovení finančních oprav v případě nedodržení pravidel pro veřejné zakázky / Závazných postupů*). V případě více porušení vztahujících se k dotčené zakázce se použije vždy



jedna korekce (finanční oprava), a to vždy ta nejpřísnější za nejzávažnější porušení.

b) je-li zjištěno pochybení v zakázce po proplacení, postupuje se v souladu se zákonem č. 250/2000 Sb. následujícím způsobem:

Za méně závažné pochybení podle ust. § 22 zákona č. 250/2000 Sb. je stanoven nižší (snížený) odvod, který odpovídá výši sankce nižšího odvodu (sazbě opravy) uvedené v posledním sloupci tabulek (Pokynů ke stanovení finančních oprav v případě nedodržení pravidel pro veřejné zakázky / Závažných postupů). Při porušení více povinností při zadávání zakázky se procentní částky sankcí dle tabulky nesčítají⁶, ale zohlední se při rozhodování o sazbě opravy nejzávažnější porušení.⁷

Při stanovení korekce / odvodu (sazby opravy) musí být dodržena tato kritéria:

- pokyny (Pokyny ke stanovení finančních oprav v případě nedodržení pravidel pro veřejné zakázky a Závažné postupy) stanoví řadu oprav v sazbě 5 %, 10 %, 25 % a 100 %, které se uplatní na výdaje v rámci zakázky. Tyto sazby zohledňují závažnost porušení (nesrovnalostí) a zásadu proporcionality. Použijí se v případech, kdy není možné přesně vyčíslit finanční důsledky pro danou zakázku,

- závažnost nesrovnalosti týkající se nedodržení pravidel o zadávání veřejných zakázek a související finanční dopad na rozpočet Unie se posuzuje s ohledem na následující faktory: úroveň hospodářské soutěže, transparentnost a rovné zacházení. Má-li dotčené nedodržení pravidel odrazující účinek na potenciální uchazeče nebo vede-li toto nedodržení k zadání zakázky jinému uchazeči, než kterému měla být zadána, je to silný ukazatel, že jde o nesrovnalost závažnou.

- vyskytne-li se v jednom zadávacím / výběrovém řízení více nesrovnalostí, sazby oprav se nesčítají, ale zohlední se při rozhodování o sazbě opravy (5 %, 10 %, 25 % nebo 100 %) nejzávažnější porušení,

- finanční opravu ve výši 100 % je možné uplatnit v nejzávažnějších případech, kdy nesrovnalost zvýhodňuje určité uchazeče / zájemce nebo kdy se nesrovnalost týká podvodu, jak určí příslušný soudní nebo správní orgán.

8.1 Zakázky, na něž se vztahuje zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „ZZVZ“))

Sazby opravy (korekce či sníženého odvodu) vycházejí z „*Pokynů ke stanovení finančních oprav, jež mají být provedeny u výdajů financovaných Unii v rámci sdíleného řízení v případě nedodržení pravidel pro veřejné zakázky*“ z *Rozhodnutí Komise C (2013) 9527 ze dne 19. 12. 2013*, dále jen Pokyny ke stanovení finančních oprav v případě nedodržení pravidel pro veřejné zakázky.

	Typ nesrovnalosti Popis pochybení	Platné právo / referenční dokument	Sazby opravy (korekce či nižší odvod)
Č.	OZNÁMENÍ O ZAKÁZCE A ZADÁVACÍ PODMINKY		
8.1.1	<i>Nezveřejnění oznámení o zakázce</i>	Články 35 a 58	100%

⁶Za jednotlivý případ podle § 44 odst. 4 písm. b) zákona č. 218/2000 Sb., se považuje jednotlivé výběrové řízení, nikoli jednotlivé porušení v tabulkách kapitoly 8.

⁷Dle § 22 odst. 5 zákona č. 250/2000 Sb., se odvody sčítají při porušení více povinností, s výjimkou odvodů za porušení rozpočtové kázně porušením pravidel pro zadávání veřejných zakázek. Dle čl. V Povinnosti příjemce, bodu. 1 smlouvy o poskytnutí finanční podpory má příjemce povinnost postupovat podle zákona o veřejných zakázkách/zákona o zadávání veřejných zakázek, resp. Přílohy L - Pokynů pro zadávací řízení na dodavatele. Za porušení povinnosti se tak považuje jednotlivé zadávací řízení, nikoliv jednotlivé porušení v dále uvedených tabulkách, tj. všechna pochybení vztahující se k jednomu zadávacímu řízení se považují za porušení jedné smluvní povinnosti.



	Typ nesrovnalosti Popis pochybení	Platné právo / referenční dokument	Sazby opravy (korekce či nižší odvod)
	<u>Oznámení o zakázce nebylo zveřejněno v souladu s příslušnými právními předpisy (např. zveřejnění v Úředním věstníku Evropské unie (dále jen „Úřední věstník EU“), pokud to směrnice[1] vyžadují).</u>	směrnice 2004/18/ES Článek 42 směrnice 2004/17/ES Oddíl 2.1 interpretačního sdělení Komise č. 2006/C 179/02	25 %, pokud zveřejnění oznámení o zakázce vyžadují směrnice a oznámení o zakázce nebylo zveřejněno v Úředním věstníku Evropské unie, ale bylo zveřejněno takovým způsobem, aby bylo zajištěno, že podnik nacházející se na území jiného členského státu měl přístup k příslušným informacím týkajícím se zakázky ještě před tím, než byla udělena, tak aby mohl podat nabídku nebo dát najevo svůj zájem o získání této zakázky. V praxi to znamená, že buď bylo oznámení o zakázce zveřejněno na vnitrostátní úrovni (podle vnitrostátních právních předpisů nebo pravidel v tomto ohledu), nebo byly dodrženy základní normy pro zveřejňování oznámení o zakázkách. Další podrobnosti o těchto normách obsahuje oddíl 2.1 interpretačního sdělení Komise č. 2006/C 179/02.
8.1.2	<i>Umělé rozdělení zakázek na práce / služby / dodávky</i> Projekt prací nebo navrhovaný nákup určitého množství dodávek nebo služeb je dále rozdělen, následkem čehož se dostane mimo oblast působnosti směrnic, takže celý soubor dotčených prací, služeb nebo dodávek není zveřejněn v Úředním věstníku EU.	Čl. 9 odst. 3 směrnice 2004/18/ES Čl. 17 odst. 2 směrnice 2004/17/ES	100% 25 %, pokud zveřejnění oznámení o zakázce vyžadují směrnice a oznámení o zakázce nebylo zveřejněno v Úředním věstníku Evropské unie, ale bylo zveřejněno takovým způsobem, aby bylo zajištěno, že podnik nacházející se na území jiného členského státu měl přístup k příslušným informacím týkajícím se zakázky ještě před tím, než byla udělena, tak aby mohl podat nabídku nebo dát najevo svůj zájem o získání této zakázky. V praxi to znamená, že buď bylo oznámení o zakázce zveřejněno na vnitrostátní úrovni (podle vnitrostátních právních předpisů nebo pravidel v tomto ohledu), nebo byly dodrženy základní normy pro zveřejňování oznámení o zakázkách. Další podrobnosti o těchto normách obsahuje oddíl 2.1 interpretačního sdělení Komise č. 2006/C 179/02.
8.1.3	<i>Nedodržení</i> – lhůt pro doručení nabídek, nebo – lhůt pro doručení žádostí o účast[2] Lhůty pro doručení nabídek (nebo doručení žádostí o účast) byly kratší než lhůty stanovené ve směrnicích.	Článek 38 směrnice 2004/18/ES Článek 45 směrnice 2004/17/ES	25 %, pokud zkrácení lhůt \geq 50 % 10 %, pokud zkrácení lhůt \geq 30 % 5 % v případě jakéhokoli jiného zkrácení lhůt (tuto sazbu opravy lze snížit na 2 % až 5 %, pokud povaha a závažnost nedostatku neodůvodňuje 5% sazbu opravy).



	Typ nesrovnalosti Popis pochybení	Platné právo / referenční dokument	Sazby opravy (korekce či nižší odvod)
8.1.4	<p><i>Nedostatečná doba k tomu, abysí potenciální uchazeči nebo zájemci opatřili zadávací dokumentaci</i></p> <p>Doba k tomu, aby si potenciální uchazeči nebo zájemci opatřili zadávací dokumentaci, je příliš krátká, a vytváří tak neodůvodněnou překážku pro otevření veřejné zakázky hospodářské soutěži. Opravy se uplatňují na individuálním základě. Při určování výše opravy se zohlední případné polehčující faktory vztahující se k specifčnosti a složitosti zakázky, zejména možná administrativní zátěž nebo obtíže s poskytováním zadávací dokumentace.</p>	Čl. 39 odst. 1 směrnice 2004/18/ES Čl. 46 odst. 1 směrnice 2004/17/ES	25 %, je-li doba, do kdy si potenciální uchazeči nebo zájemci musí opatřit zadávací dokumentaci, kratší než 50 % lhůt pro doručení nabídek (v souladu s příslušnými předpisy). 10 %, je-li doba, do kdy si potenciální uchazeči nebo zájemci musí opatřit zadávací dokumentaci, kratší než 60 % lhůt pro doručení nabídek (v souladu s příslušnými předpisy). 5 %, je-li doba, do kdy si potenciální uchazeči nebo zájemci musí opatřit zadávací dokumentaci, kratší než 80 % lhůt pro doručení nabídek (v souladu s příslušnými předpisy).
8.1.5	<p><i>Nedostatečné zveřejnění (nezveřejnění) – prodloužených lhůt pro doručení nabídek, nebo</i> <i>– prodloužených lhůt pro doručení žádostí o účast[3]</i></p> <p>Lhůty pro doručení nabídek (nebo doručení žádostí o účast) byly prodlouženy bez zveřejnění v souladu s příslušnými právními předpisy (tj. zveřejnění v Úředním věstníku EU, jestliže se na veřejnou zakázku vztahují směrnice).</p>	Cl. 2 a čl. 38 odst. 7 směrnice 2004/18/ES Čl. 10 a čl. 45 odst. 9 směrnice 2004/17/ES	10% Oprava může být snížena na 5 % podle závažnosti dané nesrovnalosti.
8.1.6	<p><i>Případy neodůvodňující použití jednacího řízení s předchozím zveřejněním oznámení o zakázce.</i></p> <p>Zadavatel přidělí veřejnou zakázku v jednacím řízení po zveřejnění oznámení o zakázce, avšak tento postup není odůvodněn příslušnými ustanoveními.</p>	Cl. 30 odst. 1 směrnice 2004/18/ES	25% Oprava může být snížena na 10 % nebo 5 % podle závažnosti dané nesrovnalosti.
8.1.7	<p><i>Zvláště u zadávání zakázek v oblasti obrany a bezpečnosti, na něž se vztahuje směrnice 2009/81/ES,</i></p> <p>Nedostatečně zdůvodněné nezveřejnění oznámení o zakázce - Zadavatel zadává veřejnou zakázku i prostřednictvím soutěžního dialogu nebo jednacího řízení bez zveřejnění oznámení o zakázce, ovšem okolnosti použití takového řízení neodůvodňují.</p>	Směrnice 2009/81/ES	100% Oprava může být snížena na 25 %, 10 % nebo 5 % podle závažnosti dané nesrovnalosti.
8.1.8	<p><i>Neuvedení:</i> <i>– kritérií pro výběr v oznámení o zakázce, a/nebo</i> <i>– kritérií pro zadání zakázky (a jejich váhu) v oznámení o zakázce nebo v zadávacích podmínkách</i></p> <p>Oznámení o zakázce nestanoví kritéria pro výběr a/nebo pokud ani oznámení o</p>	Články 36, 44, 45 až 50 a 53 směrnice 2004/18/ES a její přílohy VII A (oznámení o veřejné zakázce: body 17 a 23) a VII B (oznámení	25% Oprava může být snížena na 10 % nebo 5 %, jestliže byla kritéria pro výběr nebo kritéria pro zadání zakázky uvedena v oznámení o zakázce (nebo v zadávacích podmínkách, pokud jde o kritéria pro zadání zakázky), avšak nikoli dostatečně podrobně.



	Typ nesrovnalosti Popis pochybení	Platné právo / referenční dokument	Sazby opravy (korekce či nižší odvod)
	zakázce, ani zadávací podmínky nepopisují dostatečně podrobně kritéria pro zadání zakázky a jejich váhu.	o koncesi na stavební práce: bod 5). Články 42, 54 a 55 a Příloha XIII směrnice 2004/17/ES § 6, 44, 50, 78 ZZVZ a 53 směrnice 2004/18/ES	
8.1.9	<i>Protiprávní a/nebo diskriminační kritéria pro výběr a/nebo kritéria pro zadání zakázky stanovená v oznámení o zakázce nebo v zadávací dokumentaci</i> Případy, kdy byly hospodářské subjekty odrazeny od podání nabídky v důsledku nezákonných kritérií pro výběr a/nebo kritérií pro zadání zakázky stanovených v oznámení o zakázce nebo v zadávací dokumentaci. Například: – povinnost již mít provozovnu nebo zástupce v zemi nebo regionu, – již nabyté zkušenosti uchazečů v dané zemi nebo regionu.	Články 45 až 50 a 53 směrnice 2004/18/ES Články 54 a 55 směrnice 2004/17/ES	25% Oprava může být snížena na 10 % nebo 5 % podle závažnosti dané nesrovnalosti.
8.1.10	<i>Kritéria pro výběr se nevztahují k předmětu zakázky a nejsou mu úměrná</i> Pokud lze doložit, že minimální úroveň způsobilosti pro konkrétní zakázku se nevztahují k jejímu předmětu a nejsou mu úměrná, a není tedy pro zájemce zajištěn rovný přístup nebo to má za následek vytváření neodůvodněných překážek pro otevření veřejné zakázky hospodářské soutěži.	Čl. 44 odst. 2 směrnice 2004/18/ES Čl. 54 odst. 2 směrnice 2004/17/ES	25% Oprava může být snížena na 10 % nebo 5 % podle závažnosti dané nesrovnalosti.
8.1.11	<i>Diskriminační technické podmínky</i> Stanovení technických norem, které jsou příliš specifické, a není tedy pro zájemce zajištěn rovný přístup nebo to má za následek vytváření neodůvodněných překážek pro otevření veřejné zakázky hospodářské soutěži.	Čl. 23 odst. 2 směrnice 2004/18/ES Čl. 34 odst. 2 směrnice 2004/17/ES	25 % Oprava může být snížena na 10 % nebo 5 % podle závažnosti dané nesrovnalosti.
8.1.12	<i>Nedostatečné vymezení předmětu zakázky</i> Popis v oznámení o zakázce nebo v zadávacích podmínkách nestačí potenciálním uchazečům/zájemcům k určení předmětu zakázky.	Článek 2 směrnice 2004/18/ES Článek 10 směrnice 2004/17/ES Věci C-340/02 (Komise v. Francie) a C-299/08 (Komise v. Francie)	10 % Oprava může být snížena na 5 % podle závažnosti dané nesrovnalosti. V případě, že provedené práce nebyly zveřejněny, se na odpovídající částku uplatní oprava ve výši 100 %.
	HODNOCENÍ NABÍDEK		



	Typ nesrovnalosti Popis pochybení	Platné právo / referenční dokument	Sazby opravy (korekce či nižší odvod)
8.1.13	<i>Změna kritérií pro výběr po otevření nabídek, jež vede k nesprávnému přijetí uchazečů.</i> Kritéria pro výběr byla upravena během fáze výběru, což vedlo k přijetí uchazečů, kteří by podle kritérií pro výběr, jež byla zveřejněna, přijati nebyli.	Čl. 2 a čl. 44 odst. 1 směrnice 2004/18/ES Čl. 10 a čl. 54 odst. 2 směrnice 2004/17/ES	25 % Oprava může být snížena na 10 % nebo 5 % podle závažnosti dané nesrovnalosti.
8.1.14	<i>Změna kritérií pro výběr po otevření nabídek, jež vede k nesprávnému odmítnutí uchazečů.</i> Kritéria pro výběr byla upravena během fáze výběru, což vedlo k odmítnutí uchazečů, kteří by podle kritérií pro výběr, jež byla zveřejněna, byli přijati.	Čl. 2 a čl. 44 odst. 1 směrnice 2004/18/ES Čl. 10 a čl. 54 odst. 2 směrnice 2004/17/ES	25 % Oprava může být snížena na 10 % nebo 5 % podle závažnosti dané nesrovnalosti.
8.1.15	<i>Hodnocení uchazečů/zájemců podle nezákonných kritérií pro výběr nebo zadání zakázky</i> V průběhu hodnocení uchazečů/zájemců byla kritéria pro výběr použita jako kritéria pro zadání zakázky nebo se nepostupovalo podle kritérií pro zadání zakázky (nebo příslušných dílčích kritérií nebo vah) uvedených v oznámení o zakázce nebo zadávacích podmínkách, což vedlo k použití nezákonných kritérií pro výběr nebo zadání zakázky. Příklad: Dílčí kritéria použitá pro zadání zakázky se nevztahují ke kritériím pro zadání zakázky uvedeným v oznámení o zakázce nebo zadávacích podmínkách.	Článek 53 směrnice 2004/18/ES Článek 55 směrnice 2004/17/ES	25 % Oprava může být snížena na 10 % nebo 5 % podle závažnosti dané nesrovnalosti.
8.1.16	<i>Nedostatek transparentnosti nebo rovného zacházení při hodnocení</i> Auditní stopa týkající se zejména bodového hodnocení uděleného každé nabídce je nejasná / neodůvodněná / nedostatečně transparentní nebo vůbec neexistuje a/nebo hodnotící zpráva neexistuje nebo neobsahuje všechny prvky požadované příslušnými předpisy.	Články 2 a 43 směrnice 2004/18/ES Článek 10 směrnice 2004/17/ES	25 % Oprava může být snížena na 10 % nebo 5 % podle závažnosti dané nesrovnalosti.
8.1.17	<i>Změna nabídky během hodnocení</i> Zadavatel umožní uchazeči/zájemci, aby upravil svou nabídku během hodnocení nabídek.	Článek 2 směrnice 2004/18/ES Článek 10 směrnice	25 % Oprava může být snížena na 10 % nebo 5 % podle závažnosti dané nesrovnalosti.
8.1.18	<i>Jednání během zadávacího řízení</i> V rámci otevřeného nebo omezeného řízení zadavatel během fáze hodnocení jedná s účastníky nabídkového řízení, což vede k významné změně původních podmínek uvedených v oznámení o zakázce nebo zadávacích podmínkách.	Článek 2 směrnice 2004/18/ES Článek 10 směrnice 2004/17/ES	25 % Oprava může být snížena na 10 % nebo 5 % podle závažnosti dané nesrovnalosti.
8.1.19	<u>Jednací řízení s předchozím zveřejněním oznámení o zakázce s podstatnou změnou podmínek stanovených v oznámení o zakázce nebo specifikaci.</u> V souvislosti s jednacím řízením s	Článek 30 směrnice 2004/18/ES	25 % Oprava může být snížena na 10 % nebo 5 % podle závažnosti dané nesrovnalosti.



	Typ nesrovnalosti Popis pochybení	Platné právo / referenční dokument	Sazby opravy (korekce či nižší odvod)
	předchozím zveřejněním oznámení o zakázce byly původní podmínky zakázky podstatně změněny, a tím bylo odůvodněno zveřejnění nové nabídky.		
8.1.20	<i>Odmítnutí mimořádně nízkých nabídek</i> Nabídky se zdají být mimořádně nízké v poměru k výrobkům, stavebním pracím nebo službám, zadavatel však tyto nabídky odmítne, aniž by nejdříve písemně požádal o upřesnění základních prvků nabídky, které považuje za důležité.	Článek 55 směrnice 2004/18/ES Článek 57 směrnice 2004/17/ES	25 %
8.1.21	<i>Sřet zájmů</i> Určí-li příslušný soudní nebo správní orgán, že došlo ke střetu zájmů, a to buď u příjemce příspěvku poskytovaného Unii, nebo u zadavatele.	Článek 2 směrnice 2004/18/ES Článek 10 směrnice 2004/17/ES	100 %

**** Vymezení nadlimitní veřejné zakázky je stanoveno zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek popř. zákonem č. 137/2006 Sb.

PROVÁDĚNÍ ZAKÁZKY			
8.1.22	<i>Podstatná změna prvků zakázky uvedených v oznámení o zakázce nebo v zadávacích podmínkách[5]</i> <u>Základní prvky zadání zakázky mimo jiné zahrnují cenu[6], povahu prací, lhůtu pro dokončení, platební podmínky a použité materiály. Pokud jde o to, co představuje základní prvek, je vždy nezbytné provést analýzu na základě posouzení jednotlivých případů.</u>	Článek 2 směrnice 2004/18/ES Článek 10 směrnice 2004/17/ES Judikatura: Věc C-496/99 P, CAS <i>Succhi di frutta SpA</i> , Sb. rozh. 2004, s. I-3801, body 116 a 118 Věc C-340/02, <i>Komise v. Francie</i> , Sb. rozh. 2004, s. I-9845 Věc C-91/08, <i>Wall AG</i> , Sb. rozh. 2010, s. I-2815	25 % výše zakázky plus výše dodatečné částky zakázky vyplývající z podstatných změn prvků zakázky.
8.1.23	<i>Omezení rozsahu zakázky</i> Zakázka byla zadána v souladu se směrnicemi, ale následovalo omezení jejího rozsahu.	Článek 2 směrnice 2004/18/ES Článek 10 směrnice 2004/17/ES	Hodnota omezení rozsahu plus 25 % celkové hodnoty konečného rozsahu (pouze je-li uvedené omezení rozsahu zakázky významné).



	Typ nesrovnalosti Popis pochybení	Platné právo / referenční dokument	Sazby opravy (korekce či nižší odvod)
8.1.24	<p><u>Zadáání zakázek na dodatečné práce / služby / dodávky (pokud takové zadání představuje významnou změnu původních podmínek zakázky[7]) bez hospodářské soutěže, aniž je splněna jedna z následujících podmínek</u></p> <p>– krajní naléhavost způsobená nepředvídatelnými událostmi, – <u>nepředvídaná okolnost[8] pro doplňkové práce, služby, dodávky.</u></p> <p>Hlavní zakázka byla zadána v souladu s příslušnými předpisy, ale následovalo zadání jedné nebo více zakázek na dodatečné práce / služby / dodávky (ať už formalizované písemnou formou, či nikoli) v rozporu s ustanoveními uvedených směrnic, jmenovitě s ustanoveními týkajícími se vyjednávacího řízení bez uveřejnění z důvodů krajní naléhavosti způsobené nepředvídatelnými událostmi nebo zadání doplňkových dodávek, prací nebo služeb.</p>	Čl. 31 odst. 1 písm. c) a odst. 4 a) směrnice 2004/18/ES	100 % hodnoty doplňkových zakázek. Pokud celková hodnota dodatečných prací / služeb / dodávek (ať už formalizovaná písemnou formou, či nikoli) zadaná v rozporu s příslušnými ustanoveními nepřesahuje 50 % hodnoty původní zakázky, může být oprava snížena na 25 %.
8.1.25	<p><u>Dodatečné práce nebo služby překračující limit stanovený v příslušných ustanoveních</u> <u>Hlavní zakázka byla zadána v souladu s ustanoveními směrnic, ale následovalo zadání jedné nebo více doplňkových zakázek, které překračují hodnotu původní zakázky o více než 50 %[9].</u></p>	Čl. 31 odst. 4 písm. a) poslední pododstavec směrnice 2004/18/ES	100 % částky přesahující 50 % hodnoty původní zakázky.

JINÉ PORUŠENÍ PRAVIDEL			
8.1.26	Jiné porušení výše neuvedené	Jiné porušení zadávání zakázek dle zákona, které mělo nebo mohlo mít vliv na výběr nejvhodnější nabídky.	min. 25 % nebo min. 10 % nebo 5 % s ohledem na závažnost porušení
8.1.27	Jiné porušení výše neuvedené	Jiné porušení zadávání zakázek dle zákona, které nemělo vliv na výběr nejvhodnější nabídky. Zejména pochybení formálního charakteru.	0 %



[1] U zakázek, na které se plně nebo částečně nevztahují směrnice, je třeba určit existenci nepochybného přeshraničního významu nebo porušení vnitrostátních právních předpisů o zadávání veřejných zakázek. V tomto kontextu viz oddíl 1.2.2 těchto pokynů. Pokud má zakázka nepochybný přeshraniční význam nebo došlo k porušení vnitrostátního práva, je třeba určit, jaké úrovně zveřejnění mělo být v tomto případě použito. V této souvislosti, jak je uvedeno v oddíle 2.1.1 interpretačního sdělení Komise č. 2006/C 179/02, povinnost transparentnosti znamená, že podnik nacházející se na území jiného členského státu musí mít přístup k příslušným informacím týkajícím se zakázky ještě před tím, než bude udělena, tak aby tento podnik mohl podat nabídku nebo dát najevo svůj zájem o získání této zakázky, pokud by si to přál. V praxi to znamená, že buď bylo oznámení o zakázce zveřejněno na vnitrostátní úrovni (podle vnitrostátních právních předpisů nebo pravidel v tomto ohledu), nebo byly dodrženy základní normy pro vyhlašování zakázek. Další podrobnosti o těchto normách obsahuje oddíl 2.1 uvedeného interpretačního sdělení Komise.

[2] Tyto lhůty se vztahují na užší řízení a jednací řízení s uveřejněním oznámení o zakázce.

[3] Tyto lhůty se vztahují na užší řízení a jednací řízení s uveřejněním oznámení o zakázce.

[4] U změn zakázky po jejím udělení je možné využít omezené míry pružnosti, a to i v případě, kdy tato možnost ani příslušná podrobná prováděcí pravidla nejsou stanoveny jasným a přesným způsobem v oznámení o zakázce nebo v zadávací dokumentaci (viz věc C-496/99, *Succhi di frutta*, bod 118). Pokud tato možnost není v zadávací dokumentaci upravena, jsou změny zakázky přijatelné, pokud nejsou podstatné. Změna se považuje za podstatnou, pokud:

(a) zadavatel zavádí podmínky, které – kdyby byly součástí původního zadávacího řízení – by umožnily přijetí jiných uchazečů než těch, kteří byli původně přijati;

(b) změna umožňuje zadat zakázku jinému uchazeči než tomu, který byl přijat původně;

(c) zadavatel rozšíří rozsah zakázky na práce / služby / dodávky, které v ní původně nebyly zahrnuty;

(d) změna má za následek změnu ekonomické rovnováhy ve prospěch dodavatele způsobem, který není v původní zakázce uveden.

[5] Viz poznámka v výše.

[6] V současné době nepovažuje Soudní dvůr za podstatnou změnu původní ceny pouze její snížení o 1,47 a 2,94 % (viz věc C-454/06, *Pressetext*, body 61 a 62). Ve věcech T-540/10 a T-235/11 Tribunál přijal finanční opravy kvůli změnám nižším než 2 % původní ceny.

[7] Viz poznámka výše.

[8] Pojem „nepředvídané okolnosti“ by měl být vykládán s ohledem na to, co by měl pečlivý veřejný zadavatel předvídat (např. nové požadavky vyplývající z přijetí nových předpisů EU nebo vnitrostátních právních předpisů nebo technických podmínek, které nebylo možné předvídat, a to i přes technické šetření v rámci vypracování návrhu provedené v souladu se současným stavem). Dodatečné práce / služby / dodávky způsobené nedostatečnou přípravou nabídkového řízení / projektu nelze považovat za „nepředvídané okolnosti“ – viz věci T-540/10 a T-235/11 (uvedené výše).

[9] Ve směrnici 2004/17/ES není uveden žádný limit. Pro výpočet 50% prahové hodnoty zadavatel zohlední dodatečné práce/služby. Hodnota těchto dodatečných prací/služeb nemůže být kompenzována hodnotou zrušených prací/služeb. Částka za zrušené stavební práce/služby nemá žádný vliv na výpočet 50% prahové hodnoty.

8.2 Zakázky, které jsou zadávány mimo režim zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, popř. mimo režim zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách

Sazby opravy (korekce / nižší odvodu) uvedené v tabulce vycházejí z *Metodického pokynu pro oblast zadávání zakázek pro programové období 2014 -2020* (Závazné postupy).

Vyskytne-li se v jednom výběrovém řízení více porušení pravidel uvedených v Pravidlech pro žadatele a příjemce (kapitola Zadávání zakázek v rámci OP PPR), sazby oprav se nesčítají, ale zohlední se při rozhodování o sazbě opravy (5 %, 10 %, 25 % nebo 100 %) nejzávažnější porušení. Odvod ve výši 100 % je možné uplatnit v nejzávažnějších případech, kdy porušení zvýhodňuje určité uchazeče/zájemce nebo kdy se porušení týká podvodu, jak určí příslušný soud.



Č.	Typ nesrovnalosti Popis pochybení		Sazby opravy (korekce či nižší odvod)
OZNAMENÍ O ZAKÁZCE A ZADÁVACÍ PODMÍNKY			
8.2.1	Neuveřejnění nebo neodeslání oznámení výběrového řízení	Zakázka byla zadána, aniž by bylo uveřejněno nebo odesláno oznámení výběrového řízení dle platných Pravidel pro žadatele a příjemce, dle kapitoly Zadávání zakázek v rámci OP PPR	100 % nebo min. 25 % pokud byla dodržena určitá míra uveřejnění
8.2.2	Umělé rozdělení předmětu zakázky	Předmět zakázky je rozdělen tak, aby došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod limity stanovené v tomto MP a jeho zadání v mírnějším režimu, než je stanoven pro předmět zakázky před jejím rozdělením.	100 % nebo min. 25 % pokud byla dodržena určitá míra uveřejnění
8.2.3.	Nedodržení minimální délky lhůty pro podání nabídek	Lhůty pro podání nabídek byly nižší než lhůty uvedené v platných Pravidlech pro žadatele a příjemce, dle kapitoly Zadávání zakázek v rámci OP PPR.	min. 25 %, pokud je délka lhůty kratší alespoň o 50 % její délky stanovené Pravidly pro žadatele a příjemce min. 10 %, pokud je délka lhůty kratší alespoň o 30 % její délky stanovené Pravidly pro žadatele a příjemce 2 - 5 %, v případě jiného zkrácení lhůty pro podání nabídek
8.2.4	Nedostatečná doba k opatření zadávací dokumentace	Doba k tomu, abys i dodavatelé opatřili zadávací dokumentaci, je příliš krátká, a vytváří tak neodůvodněnou překážku pro otevření veřejné zakázky hospodářské soutěži.	min. 25 %, je-li doba, do kdy si dodavatelé musí opatřit zadávací dokumentaci, kratší než 50 % lhůty pro doručení nabídek. min. 10 %, je-li doba, do kdy si dodavatelé musí opatřit zadávací dokumentaci, kratší než 60 % lhůty pro doručení nabídek min. 5 %, je-li doba, do kdy si dodavatelé musí opatřit zadávací dokumentaci, kratší než 80% lhůty pro doručení nabídek
8.2.5	Neuveřejnění informací o prodloužení lhůty pro podání nabídek	Došlo k prodloužení lhůty pro podání nabídek, ale toto prodloužení nebylo uveřejněno stejným způsobem, jakým bylo zahájeno výběrové řízení.	min. 10 % nebo min. 5 %, s ohledem na závažnost porušení
8.2.6	Neuvedení hodnotících kritérií v zadávacích podmínkách	Hodnotící kritéria, případně jejich podrobná specifikace nejsou uvedeny v zadávacích podmínkách.	min. 25 % nebo min. 10 nebo 5 % pokud byla hodnotící kritéria v zadávacích podmínkách uvedena, ale nedostatečně podrobně popsána
8.2.7	Diskriminační kvalifikační požadavky	Stanovení diskriminačních kvalifikačních požadavků. Například: - Povinnost mít provozovnu nebo zástupce v dané zemi nebo regionu; - Povinnost uchazečů, mít	min. 25 % nebo min. 10 % nebo 5 % s ohledem na závažnost porušení



Č.	Typ nesrovnalosti Popis pochybení		Sazby opravy (korekce či nižší odvod)
		zkušenosti v dané zemi nebo regionu; - Stanovení kvalifikačních předpokladů, které neodpovídají předmětu zadávané veřejné zakázky.	
8.2.8	Hodnotící kritéria stanovená v rozporu se zásadami	Stanovení hodnotících kritérií, která nevyjadřují vztah užité hodnoty a ceny.	min. 25 % nebo min. 10 % nebo 5 % s ohledem na závažnost porušení
8.2.9	Diskriminační vymezení předmětu zakázky	Předmět zakázky je v zadávacích podmínkách vymezen příliš konkrétně, tak že není zajištěn rovný přístup k jednotlivým dodavatelům, resp. někteří dodavatelé jsou takto vymezeným předmětem zakázky zvýhodněni.	min. 25 % nebo min. 10 % nebo 5 % s ohledem na závažnost porušení
8.2.10	Nedostatečné vymezení předmětu zakázky	Předmět zakázky je v zadávacích podmínkách vymezen nedostatečně, takže zadávací podmínky neobsahují veškeré informace podstatné pro zpracování nabídky.	min. 10 % nebo min. 5 % s ohledem na závažnost porušení

POSOUZENÍ A HODNOCENÍ NABÍDEK

Č.	Typ porušení	Popis porušení	Sazba finanční opravy
8.2.11	Změna kvalifikačních požadavků po otevření obálek s nabídkami	Kvalifikační požadavky byly změněny ve fázi posouzení kvalifikace, což má vliv na splnění kvalifikace jednotlivými dodavateli (nesplnění kvalifikace dodavatelů, kteří by ji dle zadávacích podmínek splňovali nebo splnění kvalifikace dodavatelů, kteří by ji dle zadávacích podmínek nesplňovali).	min. 25 % nebo min. 10 % nebo 5 % s ohledem na závažnost porušení
8.2.12	Hodnocení nabídek podle jiných hodnotících kritérií, než byla uvedena v zadávacích podmínkách	Při hodnocení nabídek byla použita jiná hodnotící kritéria (případně sub-kritéria nebo jejich váhy), než byla uvedena v zadávacích podmínkách a tato skutečnost měla vliv na výběr nejvhodnější nabídky.	min. 25 % nebo min. 10 % nebo 5 % s ohledem na závažnost porušení
8.2.13	Netransparentní posouzení a/nebo hodnocení nabídek	Protokol o posouzení a hodnocení nabídek neexistuje nebo neobsahuje všechny náležitosti vyžadované dle Pravidel pro žadatele a	min. 25 % nebo min. 10 % nebo 5 % s ohledem na závažnost porušení